

Projekt

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ZAWADZKIEM**

z dnia 2026 r.

w sprawie załatwienia skargi na działalność Burmistrza Zawadzkiego

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz.1691) Rada Miejska w Zawadzkim uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 14 maja 2026 r. (l.dz.3813) na działalność Burmistrza Zawadzkiego oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Zawadzkim.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Zawadzkim do zawiadomienia strony skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr
Rady Miejskiej w Zawadzkiem
z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 14 maja 2026 r. do Rady Miejskiej w Zawadzkiem wpłynęła skarga dotycząca działalności Burmistrza Zawadzkiego. Strona skarżąca zarzuciła organowi nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie jej interesu oraz przewlekłe prowadzenie sprawy.

Złożona skarga nie odpowiadała wymogom formalnym przewidzianym w art. 63 § 3 k.p.a., gdyż nie została podpisana, a także nie załączono pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 33 § 3 k.p.a. Organ zasadnie wezwał stronę do usunięcia braków formalnych, które zostały uzupełnione 8 czerwca 2026 r., co umożliwiło dalsze procedowanie sprawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, realizując kompetencje wynikające z art. 18b ustawy o samorządzie gminnym, zbadała zasadność skargi na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2026 r. i jednoznacznie stwierdziła, że jej zarzuty są całkowicie nieuzasadnione.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono następujący stan faktyczny i prawny:

Decyzją Starosty Strzeleckiego nr 6/2025 z dnia 26 listopada 2025 r. zatwierdzono projekt budowlany i zezwolono Burmistrzowi Zawadzkiego na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej - łącznika pomiędzy drogą wojewódzką nr 901, a drogą gminną ulicą Stawową w ramach zadania pn. "Budowa drogi dojazdowej do osiedla mieszkaniowego ulicy Stawowej w Zawadzkiem wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz infrastrukturą wodno-kanalizacyjną".

W ramach realizacji inwestycji przejęto część nieruchomości strony skarżącej wraz z odpowiadającym jej odcinkiem ogrodzenia na cele budowlane, zgodnie z decyzją administracyjną.

Zgromadzony materiał dowodowy potwierdza, że Gmina wielokrotnie deklarowała gotowość odbudowy ogrodzenia w zakresie wynikającym z decyzji administracyjnej oraz rzeczywistego naruszenia. Realizacja tych prac wymagała jednak zawarcia stosownego porozumienia z właścicielami nieruchomości, co jest standardową procedurą poprzedzającą ustalenie wysokości odszkodowania przez rzeczoznawcę powołanego przez Starostę Strzeleckiego. Ponadto w piśmie z dnia 6 kwietnia 2026 r. Burmistrz Zawadzkiego ponownie wyjaśnił stronie skarżącej, że obowiązek gminy dotyczy jedynie odbudowy fragmentu ogrodzenia przejętego na potrzeby inwestycji "Budowa drogi dojazdowej do osiedla mieszkaniowego ulicy Stawowej w Zawadzkiem wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz infrastrukturą wodno-kanalizacyjną". Zakres ten został określony w decyzji nr 6/2025 Starosty Strzeleckiego (UA.6740.2.5.2025.AU). Informacja ta była już przekazywana właścicielom w pismach z 11 grudnia 2025 r. oraz została potwierdzona ponownie w piśmie z 26 marca 2026 r. Ustalono również, że przystąpienie do odbudowy zostało wstrzymane z uwagi na odwołanie wniesione przez właścicieli od decyzji nr 6/2025. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, odwołanie to uniemożliwiło rzeczoznawcy dokonanie wyceny odszkodowania, co wstrzymało dalsze czynności administracyjne i techniczne.

W toku postępowania ustalono ponadto, że wykonawca robót wielokrotnie podejmował próby uzgodnienia z właścicielami zakresu i terminu odbudowy ogrodzenia, co było niezbędne do sporządzenia porozumienia. Próby te nie przyniosły rezultatu z przyczyn leżących po stronie właścicieli nieruchomości.

Kluczową przeszkodą uniemożliwiającą zawarcie porozumienia okazało się żądanie właścicieli dotyczące wymiany całego ogrodzenia, w tym części, która:

- 1) nie została przejęta na cele budowlane;
- 2) nie została naruszona podczas realizacji inwestycji;
- 3) nie jest objęta decyzją administracyjną Starosty Strzeleckiego.

Gmina Zawadzkie nie posiada podstaw prawnych ani faktycznych, aby realizować żądania dotyczące budowy nowego ogrodzenia na pozostałej, nienaruszonej części nieruchomości. Zobowiązanie Gminy dotyczy wyłącznie odtworzenia stanu istniejącego w zakresie wynikającym z decyzji nr 6/2025 oraz faktycznego naruszenia ogrodzenia podczas prac budowlanych. Żądanie właścicieli dotyczące wymiany całego ogrodzenia

należy uznać za nieuzasadnione i wykraczające poza zakres odpowiedzialności Gminy. Obecnie Gmina oczekuje na sporządzenie wyceny odszkodowania przez niezależnego rzeczoznawcę powołanego przez Starostę Strzeleckiego. Po otrzymaniu wyceny Gmina przystąpi do realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa, jednak wyłącznie w granicach prawnie uzasadnionych. Warto podkreślić, że w piśmie z dnia 30 kwietnia 2026 r. (nr DIF.7013.7.2023) Gmina potwierdziła, iż jej stanowisko pozostaje niezmiennie i zgodne z treścią wcześniejszej korespondencji prowadzonej ze stroną skarżącą.

Mając powyższe na uwadze, skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zawnioskowała do Rady Miejskiej w Zawadzkiem o uznanie skargi w całości za bezzasadną i przedłożyła Radzie projekt stosownej uchwały.

Rada Miejska w Zawadzkiem poucza stronę skarżącą, że zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a., jeżeli skarga została uznana za bezzasadną, a jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, ponowne wniesienie skargi bez wskazania nowych okoliczności może skutkować podtrzymaniem dotychczasowego stanowiska bez konieczności ponownego zawiadamiania skarżącego.